

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

по делу об административном правонарушении
630096, г. Новосибирск, ул. Забалуева, д. 4, кабинет 3

«20» марта 2017 г.

г. Новосибирск

резюлютивная часть постановления объявлена 17.03.2017.

Мировой судья 3 судебного участка Ленинского судебного района г. Новосибирска Руденская Е.С., рассмотрев материалы об административном правонарушении, предусмотренном **ч. 2 ст. 14.1.3 КоАП РФ, в отношении Общества с ограниченной ответственности «КЖЭК Горский»,** ИНН 5404245904, юридический адрес: г. Новосибирск, микрорайон Горский, 64, не привлекавшегося к административной ответственности за совершение однородных правонарушений,

установил:

Согласно протоколу об административном правонарушении, при проведении внеплановой проверки ООО «КЖЭК «Горский» в период с 17.01.2017 по 19.01.2017, осуществляющим предпринимательскую деятельность по управлению многоквартирным домом по адресу г. Новосибирск, ул. Виктора Уса, 15, установлено осуществление предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами с нарушением лицензионных требований, чем были нарушены п.п. «а», «б» п. 3 Положения «О лицензировании предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами», утвержденного постановлением Правительства РФ от 28.10.2014 № 1110, ч. 2.3 ст. 161, ч. 2 ст. 162 ЖК РФ.

Действия ООО «КЖЭК «Горский» квалифицированы по ч. 2 ст. 14.1.3 КоАП РФ.

Представитель ООО «КЖЭК «Горский» - Христолюбов А.В. в судебном заседании с протоколом не согласился и пояснил, что при обеспечении электроснабжения дома 15 по ул. Виктора Уса используется два независимых источника питания. В 14 часов 00 минут, 27.12.2016 электропитание в квартире уже было, а заявка поступила в 12 часов 00 минут, то есть электроснабжение было восстановлено своевременно. Однако, акт оформить не удалось, электрик с жильцом договорился на 28.12.2016, но в указанный день, жилец не открыл двери квартиры. Полагал, что протокол об административном правонарушении является недопустимым доказательством, так как в нем не указано время совершения правонарушения, кроме того, нарушение абз. «а» п. «б» п. 3 Положения о лицензировании предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами, утвержденного постановлением Правительства РФ от 28.10.2014 № 1110, п. 5 приложения 1 Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденных постановлением Правительства РФ от 06.05.2011 № 354, вменяемых ООО «КЖЭК «Горский» не имеют отношения к электроснабжению, поскольку относятся к водоснабжению. Умысла на нарушение прав потребителя у ООО «КЖЭК «Горский» не было, права потребителя были восстановлены. Просил прекратить производство по делу за его малозначительностью. В случае, если суд придет к выводу о наличии в действиях ООО «КЖЭК «Горский» состава вменяемого административного правонарушения, просил снизить размер штрафа, предусмотренного ч. 2 ст. 14.1.3 КоАП РФ, назначить наказание в виде административного штрафа менее минимального размера.

Свидетель Елфимов И.Д., допрошенный в судебном заседании, пояснил, что работает инженером-электриком в ООО «КЖЭК «Горский», около 14 часов 27.12.2016 поступило сообщение об отсутствии в 664 квартире дома 15 по ул. Виктора Уса электроснабжения, он пошел проверить подачу электроснабжения, поднялся на этаж, открыл щиток, индикация горела, электроснабжение поступало, свидетель убедился, что электроэнергия поступала, он постучал в квартиру, дверь никто не открыл. Поскольку в заявлении был указан номер телефона, он позвонил, никто не ответил и он ушел. По результатам выполненных работ они должны были подписать акт выполненных работ; в последствии электрик несколько раз в течение дня звонил, когда дозволился, жилец

квартиры сказал, что будет дома не ранее 20-21 часов, они договорились о встрече 28.12.2016 в 08 часов 00 минут. В указанное время свидетель пришел, посмотрел, что щиток работает, сигнал идет, постучал в двери, ему никто не открыл, он ушел, начал звонить жильцу, звонил до обеда 28.12.2016, но ему никто на звонок не ответил. 29.12.2016 житель опять сообщил, что нет электроэнергии. Его коллега пришел, протянул контакт и все заработало.

Свидетель Романов А.А., допрошенный в судебном заседании пояснил, что он проживает в квартире 664 дома 15 по ул. Виктора Уса г. Новосибирска, 27.12.2016 к нему около 12 часов в квартиру пришли два человека, которые представились сотрудниками УК «Жилсервис», сообщили, что пришли по направлению ООО «КЖЭК «Горский», поскольку имеется задолженность по квартире и отключили электроэнергию, скрутив перемычки. Весь процесс он снял на телефон, написал заявления в ГЖИ, прокуратуру, полицию и в управляющую компанию. Сотрудники управляющей компании приняли претензию. Электроэнергии не было два дня. 29.12.2016 он вызвал электрика за свой счет, оплатил его услуги, пришел электрик Суровцев М.Ю., они составили акт, через два часа этого же дня электрик вернулся и подключил электричество, это было около 11 часов 29.12.2016. То есть фактически он был без электричества двое суток. 27.12.2016 он находился весь день дома до 18 часов, в этот день к нему никто не приходил, никто ни из управляющей компании, ни электрик не звонили. 28.12.2016 днем он заезжал домой проверить наличие электричества, но его не было.

Мировой судья, выслушав представителя ООО «КЖЭК «Горский» - Христоролюбова А.В., допросив свидетелей Елфимова И.Д., Романова А.А., исследовав материалы дела, находит вину ООО «КЖЭК «Горский» в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 2 ст. 14.1.3 КоАП РФ, установленной и доказанной совокупностью следующих доказательств.

В силу ст. 26.1 КоАП РФ по делу об административном правонарушении подлежат выяснению обстоятельства, исключаящие производство по делу об административном правонарушении; в соответствии с пунктом 1 статьи 26.1 КоАП РФ по делу об административном правонарушении выяснению подлежит, в частности, наличие состава административного правонарушения, виновность лица в совершении административного правонарушения.

В соответствии с ч. 2 ст. 2.1. КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты зависящие от него меры.

Правовая возможность исполнения существующей обязанности определяется отсутствием объективных препятствий для выполнения указанных обязанностей, то есть обстоятельств (чрезвычайных, объективно непреодолимых), не зависящих от воли обязанного лица.

Частью 2 ст. 14.1.3 КоАП РФ установлена административная ответственность за осуществление предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами с нарушением лицензионных требований.

Пунктом 2 ст. 3 Федерального закона от 04.05.2011 № 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» определено понятие лицензии, под которой понимается специальное разрешение на право осуществления юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем конкретного вида деятельности (выполнения работ, оказания услуг, составляющих лицензируемый вид деятельности), которое подтверждается документом, выданным лицензирующим органом на бумажном носителе или в форме электронного документа, подписанного электронной подписью, в случае, если в заявлении о предоставлении лицензии указывалось на необходимость выдачи такого документа в форме электронного документа.

В соответствии с п.п. 51 ч. 1 ст. 12 названного закона предпринимательская деятельность по управлению многоквартирными домами входит в перечень видов деятельности, на осуществление которых требуется лицензия.

Согласно п. 3 Положения «О лицензировании предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 28.10.2014 № 1110, одним из лицензионных требований к лицензиату является соблюдение требований, предусмотренных ч. 2.3 ст. 161 ЖК РФ.

В соответствии с положениями ч. 2.3 ст. 161 ЖК РФ, при управлении многоквартирным домом управляющей организацией она несет ответственность перед собственниками помещений в многоквартирном доме за оказание всех услуг и (или) выполнение работ, которые обеспечивают надлежащее содержание общего имущества в данном доме и качество которых должно соответствовать требованиям технических регламентов и установленных Правительством Российской Федерации правил содержания общего имущества в многоквартирном доме.

В соответствии с ч. 2 ст. 162 ЖК РФ, по договору управления многоквартирным домом одна сторона (управляющая организация) по заданию другой стороны (собственников помещений в многоквартирном доме) в течение согласованного срока за плату обязуется выполнять работы и (или) оказывать услуги по управлению многоквартирным домом, оказывать услуги и выполнять работы по надлежащему содержанию и ремонту общего имущества в таком доме, предоставлять коммунальные услуги собственникам помещений в таком доме и пользующимся помещениями в этом доме лицам, осуществлять иную направленную на достижение целей управления многоквартирным домом деятельность.

В соответствии с п. 9 приложения 1 Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденных постановлением Правительства РФ от 06.05.2011 № 354 допустимая продолжительность перерыва электроснабжения: 2 часа - при наличии двух независимых взаимно резервирующих источников питания; 24 часа - при наличии 1 источника питания.

Из материалов дела установлено, что ООО «КЖЭК «Горский» является действующим юридическим лицом, состоит в реестре юридических лиц, имеет свой устав и лицензию на право осуществления деятельности по управлению многоквартирными домами, в список многоквартирных домов, находящихся в управлении компании включены сведения о многоквартирном доме, расположенном по адресу: г. Новосибирск, ул. Виктора Уса, 15. ООО «КЖЭК «Горский» заключен договор управления многоквартирным домом по адресу: г. Новосибирск, ул. Виктора Уса, 15 между управляющей организацией и собственниками помещения (л.д. 5-7,25-32).

Согласно протоколу об административном правонарушении № 05-04-034/139-1 от 25.01.2017 Государственной жилищной инспекцией в период с 17.01.2017 по 19.01.2017 проведена проверка соблюдения лицензиатом ООО «КЖЭК «Горский» лицензионных требований при осуществлении предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами. При проведении проверки установлено, что в журнале входящей корреспонденции зарегистрировано письменное обращение (вх. № 94 и 95 от 27.12.2016) от собственника квартиры 664 дома 15 по ул. Виктора Уса г. Новосибирска на восстановление электроснабжения в квартире; электроснабжение в квартире 664, в нарушение приложения 1 Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденных постановлением Правительства РФ от 06.05.2011 № 354, было восстановлено 29.12.2016. С указанным протоколом представитель ООО «КЖЭК «Горский» Христолюбов А.В. ознакомлен, замечаний к его содержанию у него не возникло, о чем свидетельствуют его подписи в соответствующих графах протокола (л.д. 3-4).

Ссылка представителя лица, привлекаемого к административной ответственности на то, что протокол об административном правонарушении является недопустимым доказательством, так как в нем не указано время совершения правонарушения подлежит отклонению, поскольку протокол об административном правонарушении соответствует в полном объеме требованиям, установленным ст. 28.2 КоАП РФ и содержит все необходимые сведения, в том числе и указание на время совершения ООО «КЖЭК «Горский» административного правонарушения.

Не влечет признание протокола недопустимым доказательством ссылка на вменение ООО «КЖЭК «Горский» нарушения п. 5 приложения 1 Правил предоставления коммунальных услуг, который не имеет отношения к электроснабжению, поскольку относится к водоснабжению, поскольку указание на нарушение данного пункта приложения 1 Правил предоставления коммунальных услуг, по мнению суда, является опиской, так как из текста протокола об административном правонарушении, усматривается, что при проведении проверки должностным лицом ГЖИ установлено нарушение ООО «КЖЭК «Горский» п. 9 приложения 1 Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденных постановлением Правительства РФ от 06.05.2011 № 354, согласно которому, допустимая продолжительность перерыва электроснабжения: 2 часа - при наличии двух независимых взаимно резервирующих источников питания; 24 часа - при наличии 1 источника питания.

Факт нарушения ООО «КЖЭК «Горский» лицензионных требований, при осуществлении предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами подтвержден актом проверки № 05-02-034/96 от 19.01.2017, согласно которому в журналах регистрации оперативных заявок 29.12.2016 в 14 часов 30 минут зарегистрирована заявка № 4924 на отсутствие коммунальной услуги по электроснабжению, представлен акт от 29.12.2016 выполненных работ по устранению неисправностей (плохой контакт в перемычках) в системе электроснабжения. Вместе с тем в журнале входящей корреспонденции зарегистрировано письменно обращение (вх. № 94 и 95 от 27.12.2016) от собственника квартиры 664 дома 15 по ул. Виктора Уса г. Новосибирска на восстановление электроснабжения в квартире, электроснабжение в квартире в нарушение п. 9 приложения 1 Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденных постановлением Правительства РФ от 06.05.2011 № 354, восстановлено 29.12.2016. Документы, подтверждающие своевременное устранение неисправностей электрооборудования для обеспечения граждан, проживающих в квартире 664, бесперебойным электроснабжением не представлены (л.д. 11-12).

К доводам свидетеля Елфимова И.Д., работающего инженером-электриком в ООО «КЖЭК «Горский» и пояснившего, что электроснабжение в квартире 664 дома 15 было им восстановлено 27.12.2016 суд относится критически, поскольку свидетель находится в служебной зависимости от лица, привлекаемого к административной ответственности, коме того ни одного доказательства, подтверждающего восстановление электроснабжения в квартире 664 дома 15 по ул. Виктора Уса г. Новосибирска 27.12.2016 материалы дела не содержат.

Напротив отсутствие электроснабжение в указанной квартире подтверждено журналом заявок, согласно которому 27.12.2016 зарегистрированы письменные обращения за № 94 и № 95 от собственника квартиры 664 дома 15 по ул. Виктора Уса г. Новосибирска на восстановление электроснабжения в квартире (л.д. 17); собственником квартиры – Романовым А.А. поданы в управляющую компанию в ООО «КЖЭК «Горский» соответствующие заявление и претензия (л.д. 18,19), что он подтвердил в судебном заседании.

Также Романов А.А. пояснил, что поскольку электроснабжение не было восстановлено, им 29.12.2016 был вызван электрик за свой счет, в подтверждение чего

представлены копия чека и акта, согласно которому установлено отсутствие перемычек (л.д. 47,48); электрик Суровцев М.Ю. через два часа этого же дня подключил электричество, что также подтверждается копией журнала и акта выполненных работ (л.д. 23,24).

Таким образом, имеющимися в деле доказательствами подтверждено, что в квартире 664 дома 15 по ул. Виктора Уса г. Новосибирска электроснабжение отсутствовало в период с 27.12.2016 и в нарушение п. 9 приложения 1 Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденных постановлением Правительства РФ от 06.05.2011 № 354, было восстановлено только 29.12.2016, то есть электричество отсутствовало двое суток.

Таким образом, судом установлено, что ООО «КЖЭК «Горский» осуществляющее предпринимательскую деятельность по управлению многоквартирными домами на основании лицензии и являющееся ответственным за надлежащее оказание коммунальных услуг в многоквартирном доме по адресу: г. Новосибирск, ул. Виктора Уса, 15, на основании договора управления многоквартирным домом, нарушило обязательные для исполнения лицензионные требования, установленные ч. 2.3, ст. 161, ч. 2 ст. 162 ЖК РФ, п. 9 приложения 1 Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденных постановлением Правительства РФ от 06.05.2011 № 354, п.п. «а», «б» п. 3 Положения «О лицензировании предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами», утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 28.10.2014 № 1110.

Не могут быть признаны обоснованными и доводы о малозначительности совершенного правонарушения, мотивированные тем, что права потребителя были восстановлены, ему произведен перерасчет.

По мнению суда характер совершенного правонарушения и степень его общественной опасности свидетельствуют об отсутствии малозначительности, поскольку выявленное административным органом нарушение законодательства в сфере осуществления предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами с нарушением лицензионных требований, посягает на установленный нормативными правовыми актами порядок общественных отношений, а также на права и интересы потребителей коммунальных услуг.

С учетом конкретных обстоятельств дела, характера и степени общественной опасности правонарушения, учитывая роль правонарушителя и то, что деяние общества посягает на отношения в сфере защиты прав потребителей, оснований для признания правонарушения малозначительным и применения ст. 2.9 КоАП РФ не имеется.

Учитывая изложенное, суд приходит к выводу, что ООО «КЖЭК «Горский» при осуществлении предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами допустило нарушение лицензионных требований, и указанные действия образуют состав административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена ч. 2 ст. 14.1.3 КоАП РФ.

ООО «КЖЭК «Горский» является самостоятельным юридическим лицом, а потому в силу ст. 2.10 КоАП РФ, самостоятельно несет административную ответственность, предусмотренную КоАП РФ.

При назначении наказания мировой судья в соответствии с требованиями ст. 4.1 КоАП РФ учитывает характер совершенного административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, отсутствие смягчающих и отягчающих административную ответственность обстоятельств.

Между тем, мировой судья приходит к выводу о несоответствии наказания, которое должно быть назначено ООО «КЖЭК «Горский» в соответствии с санкцией ч. 2 ст. 14.1.3 КоАП РФ, принципу справедливости и соразмерности и полагает необходимым

при назначении наказания применить положения пунктов 3.2, 3.3 статьи 4.1 КоАП РФ, в соответствии с которыми при наличии исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, судья может назначить наказание в виде административного штрафа в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного соответствующей статьей или частью статьи раздела II настоящего Кодекса, в случае, если минимальный размер административного штрафа для юридических лиц составляет не менее ста тысяч рублей, при этом размер назначаемого административного штрафа не может составлять менее половины минимального размера административного штрафа, предусмотренного для юридических лиц соответствующей статьей или частью статьи раздела II настоящего Кодекса.

Руководствуясь ст. 29.9, 29.10, ч. 3 ст. 14.1 КоАП РФ, мировой судья постановил:

общество с ограниченной ответственности «КЖЭК Горский» признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного **ч. 2 ст. 14.1.3 КоАП РФ**, на основании санкции которой назначить ему административное наказание в виде административного штрафа в размере **125 000 (сто двадцать пять тысяч) рублей**.

Реквизиты заполнения платежного документа: Наименование получателя: УФК по Новосибирской области (государственная жилищная инспекция Новосибирской области), счет получателя: 40101810900000010001 в Сибирском ГУ Банка России по Новосибирской области г. Новосибирск, БИК 045004001, ИНН 5406308363, КПП 540601001, ОКТМО 50701000001, КБК 006 116 900 200 200 001 40, л/с 04512203370.

Разъяснить, что в соответствии со ст. 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки.

Копию документа, свидетельствующего об уплате штрафа, необходимо представить в суд.

Согласно ч. 1 ст. 20.25 КоАП РФ в случае неуплаты административного штрафа в 60-дневный срок, наступает административная ответственность в виде штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

Постановление может быть обжаловано в Ленинский районный суд г. Новосибирска в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления путем подачи жалобы через мирового судью, вынесшего постановление, либо непосредственно в суд, уполномоченный ее рассматривать.

Мировой судья «подпись»

Копия верна, подлинник постановления находится в деле об административном правонарушении № 5-39/2017-3 судебного участка № 3 Ленинского судебного района г. Новосибирска

Мировой судья
Постановление вступило в законную силу « ____ » _____ 2017 г.
Мировой судья

Срок предъявления к исполнению 2 года.
На момент предъявления постановления к исполнению сведений об уплате штрафа нет.
Постановление направлено для исполнения « ____ » _____ 2017 г.
Мировой судья

